

Data utworzenia: 15.06.2026  
Data nadania: 15.06.2026  
Data otrzymania: 15.06.2026

Od:  
AE:PL-36275-98241-EEETD-21



Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

Plan ogólny gminy Słupca - Postanowienie ZWW 11.06.2026 r.

Numer korespondencji: RKW.2026.057356

Wysłano z systemu EZD FINN

Załączniki:  
1. 220-7634-26-818\_-\_POG\_gm.\_Słupca\_-\_Postanowienie\_11.06.2026\_r..pdf



DI-IV.7634.818.2026

### **Postanowienie nr 818/26**

Na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret dziewiętnaste i dwudzieste, art. 23, 24 i 25 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 538), art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), **po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Słupca z dnia 14.05.2026 r. (wpłynął do UMWW 18.05.2026 r.) nr RGP.6722.6.3.2026.DJ o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Słupca**

#### **Zarząd Województwa Wielkopolskiego**

w składzie:

Marek Woźniak  
Wojciech Jankowiak  
Katarzyna Kretkowska  
Jacek Bogusławski

#### **postanawia**

**zaopiniować pozytywnie ww. projekt planu ogólnego** w zakresie zadań i ustaleń zawartych w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego wraz z Planem zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Poznania, zatwierdzonym Uchwałą nr V/70/19 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 r. poz. 4021), o których mowa w art. 39 ustawy cytowanej na wstępie.

#### **Uzasadnienie**

W granicach gminy, zgodnie z obowiązującym Planem zagospodarowania przestrzennego województwa, przebiega regionalny korytarz ekologiczny doliny rzeki Meszny. W związku z powyższym, Zarząd Województwa informuje, że w obrębie ww. korytarza ekologicznego, na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego konieczne będzie wprowadzenie ograniczeń dla możliwości realizacji zabudowy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy Stronie zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Zarządu Województwa Wielkopolskiego w terminie 7 dni od daty jego doręczenia. (adres do korespondencji: Departament Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego Al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań).

z up. Marszałka Województwa  
Wojciech Jankowiak  
Wicemarszałek

### **Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Słupca  
62-400 SŁUPCA, ul. Sienkiewicza 16
2. a/a  
he/he



P. Kier. Rel. F. Dobyciński

Data utworzenia: 15.06.2026  
Data nadania: 15.06.2026  
Data otrzymania: 15.06.2026

15.06.2026

Od:  
AE:PL-25803-47741-CSASB-19

URZĄD GMINY W SŁUPCY

Wpł. dn. 15.06.2026

L. dz. 6360-2026

Podpis

Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

zaopiniowanie projektu planu ogólnego Gminy Słupca

zaopiniowanie projektu planu ogólnego Gminy Słupca

Załączniki:  
1. WPP-I.410.152.2026.AK.pdf  
2. WPP-I.410.152.2026.AK.pdf.XAdES

WPP-I.410.152.2026.AK.1

**Wójt Gminy Słupca**  
ul. Henryka Sienkiewicza 16  
62-400 Słupca

Dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), *zwanej dalej ustawą ooś*

**opiniuję**

projekt planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Powidzkiego Parku Krajobrazowego jest uchwała Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 2940), zwana dalej uchwałą. Uchwała ta określa obowiązujące przepisy wykonawcze, w tym zakazy obowiązujące na terenie Parku. W wyniku analizy ustalono, że spośród zakazów ustanowionych dla tej formy ochrony przyrody przedmiotowy projekt dokumentu narusza zakaz wskazany w § 4 ust. 1 pkt 7 ww. uchwały tj.: zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Projekt planu ogólnego ustala następujące obszary uzupełnienia zabudowy (OUZ) znajdujące się w granicach Powidzkiego Parku Krajobrazowego, które w całości lub w części znajdują się w pasie o szerokości 100 m od naturalnych cieków, zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących: 128OUZ, 129OUZ, 207OUZ, 247OUZ, które częściowo znajdują się w pasie o szerokości 100 od Jeziora Powidzkiego; 244OUZ, który częściowo znajduje się w pasie o szerokości 100 od Jeziora Powidzkiego oraz rzeki Meszny. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego będzie wiązała się z naruszeniem analizowanego zakazu. Powyższy zakaz, zgodnie z § 4 ust. 6 ww. uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego nie dotyczy obszarów przeznaczonych pod zabudowę w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały, rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. W dokumentacji przesłanej przez Wójta Gminy Słupca, nie zawarto informacji o przeznaczeniu ww. obszarów uzupełnienia zabudowy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca obowiązującym w dniu wejścia w życie uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego. Ponadto realizacja ustaleń projektu planu nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. Pozostałe odstępstwa również nie mogły znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym projekt planu ogólnego

należy doprowadzić do zgodności z ww. uchwałą w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

2. Dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 2383) zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 września 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r. poz. 5276). Na podstawie „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026” (J. Chmiel, 2012 r.), analizy danych opracowanych przez Wojewódzkie Zespoły Specjalistyczne (2008 r.), a także inwentaryzacji BULiGL stwierdzono, że na terenie objętym projektem planu ogólnego znajduje się płat siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe (częściowo na dz. nr 1, 7/1, 16, 244/93, obr. Kochowo). Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru opracowania znajduje się Jezioro Powidzkie, które stanowi siedlisko przyrodnicze 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*) oraz miejsca występowania wydry *Lutra lutra*. Na obszarze występowania płatu siedliska przyrodniczego 91E0 projekt planu wyznacza strefy otwarte 73SO oraz 74SO, a także strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową 20SZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r., poz. 2758, ze zm.), podstawowy profil funkcjonalny strefy planistycznej SO dopuszcza: teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej; podstawowy profil funkcjonalny strefy planistycznej SZ dopuszcza: teren zabudowy zagrodowej, teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Należy zwrócić uwagę, że na terenach 73SO i 74SO projekt planu ogólnego wyznacza następujący dodatkowy profil funkcjonalny strefy planistycznej: teren zieleni urządzonej, a na terenie 20SZ dopuszczono: teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren usług, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wprowadzenie do projektu planu ogólnego stref 73SO, 74SO oraz 20SZ wraz z dodatkowymi profilami funkcjonalnymi dla tych stref może wiązać się z fizycznym zniszczeniem części płatu siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. W związku z powyższym, w miejscu występowania płatu ww. siedliska przyrodniczego należy wyznaczyć strefę otwartą SO bez dodatkowych profilu funkcjonalnych. Należy również zauważyć, że w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Powidzkiego (które stanowi siedlisko przyrodnicze 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*) oraz miejsca występowania wydry *Lutra lutra*) wyznaczono strefy zieleni i rekreacji 2SN oraz 44SN. Na podstawie analizy projektu planu ogólnego, danych kartograficznych dostępnych na portalu internetowym Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Geoportal [www.geoportal.gov.pl](http://www.geoportal.gov.pl) oraz na stronie internetowej [www.slupca.e-mapa.net](http://www.slupca.e-mapa.net) ustalono, że tereny, na których wyznaczono strefy zieleni i rekreacji 2SN oraz 44SN znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Powidzkiego. Obszary te są obecnie niezabudowane, częściowo zadrzewienie i użytkowane rolniczo (44SN) oraz zalesione (2SN). Przedmiotowy projekt planu ogólnego wyznacza ww. strefy zieleni i rekreacji SN (na których zgodnie z podstawowym profilem funkcjonalnym strefy planistycznej dopuszcza się realizację: terenów zieleni urządzonej, terenów plaży, terenów wód, terenów komunikacji, terenów

ogrodów działkowym, terenów infrastruktury technicznej; ponadto dopuszczono dodatkowe profile funkcjonalne strefy planistycznej: teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej, teren zieleni naturalnej, teren lasu) na długości ok. 700 m wzdłuż obecnie niezabudowanych brzegów ww. jeziora. Należy również podkreślić walory przyrodnicze przedmiotowych terenów, które zlokalizowane są na obszarach niezabudowanych, w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora oraz zadrzewień nadwodnych i roślinności szuwarowej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stoi na stanowisku, że lokalizacja ww. terenów (2SN, 44SN, dla których ustalono liczne dodatkowe profile funkcjonalne) może doprowadzić do wzrostu antropopresji oraz pojawienia się w terenie istotnych rozmiarowo powierzchni utwardzonych, co z bardzo wysokim prawdopodobieństwem przyczyni się do zwiększenia spływu biogenów do jeziora, co w następstwie może doprowadzić do wzrostu eutrofizacji zbiorników oraz pogorszenia stanu ochrony siedliska przyrodniczego 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Characteria spp.*). Dodatkowo niekorzystny wpływ na stan przedmiotowego siedliska może mieć odprowadzenie do jeziora nieoczyszczonych wód opadowych lub roztopowych. W związku powyższym, z uwagi na ukształtowanie terenu wzdłuż brzegu Jeziora Powidzkiego i wynikającym z niego możliwym spływem powierzchniowym, zarówno bezpośrednim, jaki i pośrednim poprzez projektowane drogi, spływ biogenów oraz nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych, do którego mogłoby dojść w wyniku realizacji zapisów planu, byłby znaczny. Z uwagi na powyższe projekt planu nie zapewnia dostatecznej ochrony siedliska przyrodniczego 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Characteria spp.*) występującego w obrębie Jeziora Powidzkiego przed zwiększonym spływem biogenów oraz nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych. Należy mieć na uwadze, że wpływ przedsięwzięcia wzrasta wraz ze skumulowanym oddziaływaniem. Ww. jezioro jest poddane silnej antropopresji, o czym świadczą liczne już istniejące zabudowania, pomosty oraz dojścia do jeziora pozbawione roślinności szuwarowej. W prognozie oddziaływania na środowisko nie odniesiono się do skumulowanego wpływu realizacji ustaleń projektu planu w połączeniu z innymi planowanymi inwestycjami. W opinii tutejszego organu realizacja ustaleń projektu planu ogólnego bezsprzecznie będzie wiązać się ze zmianą dotychczasowego użytkowania przedmiotowego terenu. Lokalizacja stref 2SN, 44SN (wraz z licznymi dodatkowymi profilami stref planistycznych) na terenie dotychczas w większości użytkowanym rolniczo oraz terenie zalesionym, jak również stała obecność ludzi uruchomi dalszy proces urbanizacji tego terenu, co niewątpliwie będzie wiązać się z powstaniem niekorzystnego zjawiska antropopresji środowiska przyrodniczego na przedmiotowym terenie. Z pewnością proces ten nie będzie sprzyjać eliminowaniu zagrożeń oraz ochronie przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może wpisywać się w następujące zagrożenia dla siedliska przyrodniczego 3140: dopływy zanieczyszczeń, w szczególności pochodzących z gospodarstw domowych, obiektów rekreacji oraz pól uprawnych przyczyniający się do wzrostu trofii wód; niszczenie i fragmentacja roślinności przybrzeżnej hamującej dopływ biogenów do wód; usuwanie roślinności ramienicowej z rejonów kąpielisk; wycinka lasu wokół jezior mogąca skutkować zwiększeniem dopływu biogenów do wód. W prognozie oddziaływania na środowisko nie odniesiono się do wpływu realizacji ustaleń projektu planu w ww. zakresie na ww. siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem ochrony tego obszaru. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 wskazują, że zamiast strefy 44SN należy rozważyć wprowadzenie strefy otwartej SO (bez dodatkowych profili funkcjonalnych) lub strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową SZ (z profilami dodatkowymi takimi jak w strefie sąsiedniej – 20SZ). Takie rozwiązanie pozwoli zachować przedmiotowy teren w aktualnym zagospodarowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 wskazują, że dla strefy 2SN należy zrezygnować z profili

dodatkowych strefy planistycznej. Takie rozwiązanie pozwoli zachować przedmiotowy teren w aktualnym zagospodarowaniu. Ponadto, na terenie obszarów uzupełnienia zabudowy: 130OUZ, 207OUZ, 244OUZ, 247OUZ na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. i 2025 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że znajdują się tu trwałe użytki zielone oraz trwałe użytki zielone wrażliwe pod względem środowiskowym, co świadczy o walorach przyrodniczych przedmiotowego terenu. Zwracam uwagę, że zgodnie z informacjami publikowanymi przez ARiMR wśród norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska są m.in. norma GAEC1 „Utrzymywanie trwałych użytków zielonych w oparciu o udział powierzchni trwałych użytków zielonych w powierzchni użytków rolnych na poziomie krajowym” oraz norma GAEC 9 „Zakaz przekształcania lub zaorywania trwałych użytków zielonych wyznaczonych jako wrażliwe pod względem środowiskowym (cenne) na obszarach Natura 2000”. Zgodnie z normą GAEC 1, udział trwałych użytków zielonych (TUZ) w powierzchni gruntów rolnych w skali całego kraju nie może się zmniejszyć o więcej niż 5% w stosunku do roku referencyjnego 2018. Natomiast w przypadku zmniejszenia wskaźnika TUZ o więcej niż 5%, przekształcanie trwałych użytków zielonych jest niedopuszczalne, a rolnicy, którzy przekształcili trwałe użytki zielone, będą zobowiązani do przywrócenia określonej powierzchni gruntu w TUZ lub odtworzenia TUZ na innym gruncie. Przywrócenie TUZ będzie musiało nastąpić najpóźniej do dnia 31 maja następnego roku, a jeżeli rolnik składa wniosek o płatność ONW przed tym dniem, to wcześniej - do dnia złożenia tego wniosku. Natomiast zgodnie z normą GAEC 9 rolnicy są zobowiązani do przestrzegania zakazu przekształcania lub zaorywania cennych trwałych użytków zielonych, które zostaną wyznaczone na obszarach Natura 2000, w oparciu o opracowywane przez właściwy organ nowe i zaktualizowane plany zadań ochronnych (PZO) i plany ochrony (PO) dla poszczególnych obszarów Natura 2000. Rolnik, który wbrew zakazowi przekształcił lub zaorał TUZ cenne, jest obowiązany do ponownego przekształcenia tego obszaru w TUZ nie później niż do dnia 31 maja następnego roku, ale nie później niż do dnia złożenia wniosku. Biorąc pod uwagę charakter terenów, na których stwierdzono ww. trwałe użytki zielone należy uznać, że część z nich stanowi potencjalne siedliska przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). W związku z powyższym stwierdzono, że wprowadzenie ww. obszarów uzupełnienia zabudowy na terenie trwałych użytków zielonych przyczyni się do ich fizycznego zniszczenia, w związku z czym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego zamierzenia na siedlisko przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, należy rozważyć usunięcie obszarów uzupełnienia zabudowy na terenie występowania ww. trwałych użytków zielonych. W związku z powyższym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania zamierzenia na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W związku z powyższym projekt planu należy doprowadzić do zgodności z planem zadań ochronnych

- ustanowionym dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, o którym mowa powyżej.
3. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony Powidzkiego Parku Krajobrazowego. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z zakazami obowiązującymi dla ww. parku krajobrazowego
  4. W prognozie proszę ponownie określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele i przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Zwracam uwagę, że projekt planu wprowadza strefy umożliwiające zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk przyrodniczych, w związku z czym realizacja ustaleń projektu może wpisywać się w niektóre zagrożenia dla przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000. W prognozie przedstawiono jedynie bardzo ogólną ocenę i nie odniesiono się do konkretnych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla ww. obszaru Natura 2000.
  5. Prognoza nie zawiera analizy i oceny oddziaływania planowanych do realizacji działań na obszar ważny dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji (Jeziora Powidzkie i Skorzęcińskie) wyznaczony na podstawie opracowania „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Wyłęgala P., Kuźniak S., Dołata P., Poznań 2008). Proszę uzupełnić prognozę w ww. zakresie.
  6. Informuję, że na terenie gminy Słupca zlokalizowane są liczne trwałe użytki zielone (TUZ), zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W związku z tym, określając, analizując i oceniając przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta w prognozie proszę odnieść się do wpływu realizacji ustaleń projektu dokumentu na trwałe użytki zielone. W przedmiotowej analizie proszę również odnieść się do zagadnienia związanego z utrzymaniem trwałych użytków zielonych, zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie internetowej [www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17](http://www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17).
  7. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na środowisko, uwzględniając planowane zadania, obecny i przyszły stopień intensywności zainwestowania, a także wzrost zapotrzebowania na korzystanie z zasobów środowiska oraz emisję substancji do środowiska wynikającą z realizacji i eksploatacji zaplanowanych inwestycji. Szczególnie należy odnieść się do licznych terenów, na których dopuszcza się realizację elektrowni słonecznych oraz do terenów, na których wyznacza się nowe strefy bezpośrednio związane z zabudową, a które to są w tej chwili niezagospodarowane. W prognozie w żaden sposób nie odniesiono się do przewidywanych skumulowanych oddziaływań.
  8. W prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono przewidywanego oddziaływania na środowisko większości stref planistycznych oraz ich ustaleń, skupiając się jedynie pobieżnie na ogólnej ocenie i analizie projektu planu jako całości nie odnosząc się m.in. do faktu, że zdecydowana większość gminy została wyznaczona jako strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową SZ. Zatem należy uzupełnić prognozę o ocenę i analizę przewidywanego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska. Przy czym informuję, że prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać

taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Przy czym informuję, że w przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne obszaru, na którym będą realizowane. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), *Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym*, Poznań 2012, s. 50]. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem ustaleń projektu planu ogólnego.

1. Na terenie gminy Słupca oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się jeziora oraz liczne mniejsze zbiorniki i cieki wodne. W związku z powyższym w prognozie proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt i ich siedliska oraz zadrzewienia nadwodne itp., a także na różnorodność biologiczną. Szczególną uwagę należy zwrócić na gatunki ssaków, gadów i płazów oraz ptaków związanych ze środowiskiem wodnym. Ponadto, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na gatunki chronione oraz różnorodność biologiczną, mogących być skutkiem realizacji ww. inwestycji.
2. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony pomników przyrody. Ponadto, w prognozie proszę wykazać zgodność ustaleń projektu planu ogólnego z zakazami obowiązującymi w odniesieniu do pomników przyrody, o których mowa w art. 45 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą.
3. Na obszarze opracowania wyznacza się kilka stref górnictwa SG o znacznej powierzchni. W związku z tym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooś, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne. Prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań realizacji ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
4. Biorąc pod uwagę powierzchnię wydzielonych stref górnictwa SG, stref gospodarczych SP oraz stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową SZ (z licznymi dodatkowymi profilami funkcjonalnymi), ocena przewidywanego oddziaływania na krajobraz, zawarta w rozdziale 3.4 prognozy jest niewystarczająca. Nie odniesiono się w sposób wyczerpujący do planowanych rozległych terenów przeznaczonych pod zabudowę. Określając w prognozie wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na krajobraz proszę odnieść się do wyznaczonych projekcie planu stref planistycznych, w tym do wyznaczonych w ich ramach dodatkowych profili funkcjonalnych, mając na uwadze istniejący stan zagospodarowania obszaru opracowania oraz terenów położonych w sąsiedztwie w kontekście dostosowania do istniejących uwarunkowań urbanistycznych (funkcji terenów, zasad kształtowania zabudowy itp.), a także mając na uwadze potrzebę ochrony krajobrazu oraz konieczność prowadzenia działań na rzecz zachowania i utrzymywania ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu tak, aby ukierunkować i harmonizować zmiany, które wynikają z procesów społecznych, gospodarczych i środowiskowych, w myśl Europejskiej

Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98).

5. W prognozie proszę odnieść się do aktualnego sposobu użytkowania terenów, na których wyznaczono strefy górnictwa oraz sposobu zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie. Uwzględniając uzupełnione ww. informacje, w prognozie proszę ponownie określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie ww. ustaleń projektu planu na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na bioróżnorodność i gatunki chronione. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy o oś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
6. Projekt planu wyznacza liczne strefy produkcji rolniczej SR, dla których w profilu dodatkowym dopuszczono lokalizację terenów elektrowni wiatrowych. W przypadku realizacji elektrowni wiatrowych zwracam uwagę, że powstanie farmy wiatrowej na terenie dotychczas niezainwestowanym może skutkować obniżeniem zagęszczeń lęgowych ptaków w sąsiedztwie takiej inwestycji (Pearce-Higgins i in. 2009). Szerokość takiego buforu spadku może wynosić od 500-800 m dla mniejszych ptaków gniazdujących w siedliskach pól uprawnych, a także podmokłych łąk. Przejawia się to zmniejszeniem sukcesu lęgowego, co w efekcie prowadzi do obniżenia przeżywalności populacji i ograniczenia jej rozwoju. Dla większych gatunków negatywny wpływ, jaki może wywierać powstanie zespołu turbin wiatrowych może sięgać kilku kilometrów (Sikora i in., 2008, Chylarecki 2009). W związku z tym, w cytowanym powyżej opracowaniu proponuje się następujące szczegółowe zasady lokalizacji elektrowni wiatrowych ze względu na ochronę ptaków: efekt odstraszaający pracujących siłowni wiatrowych na ptaki lęgowe stwierdzono w odległości do 200 m od siłowni. Wielkość tę (200 m) należy więc przyjąć, jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od atrakcyjnych lęgowisk ptaków; efekt odstraszaający pracujących siłowni wiatrowych na ptaki nielęgowe - żerujące lub odpoczywające na terenach otwartych ustępuje zazwyczaj w odległości 200-500 m, zaś wyjątkowo może się on pojawiać aż do odległości 800 m. Dla bezpieczeństwa projektowego jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od miejsc liczego przebywania ptaków nielęgowych należy przyjąć 800 m; pracujące siłownie wiatrowe działają odstraszaąco na ptaki przelatujące, mogą więc zakłócać przemieszczanie się ptaków wzdłuż korytarzy ekologicznych. Dla bezpieczeństwa projektowego jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od korytarzy ekologicznych należy przyjąć 800 m.
7. Nawiązując do uwagi zawartej w pkt. 14 niniejszej opinii w odniesieniu do planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych, mając na uwadze art. 4 i art. 4c i art. 6 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317), w prognozie proszę przeanalizować zgodność ustaleń projektu planu z wymaganiami ustawy. Ponadto, prognoza winna zawierać analizę i ocenę wpływu realizacji tego typu inwestycji na ptaki i nietoperze, stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny. W ocenie i analizie proszę uwzględnić w szczególności wpływ elektrowni wiatrowych na szlaki migracyjne zwierząt, głównie ptaków i nietoperzy, miejsca ich odpoczynku i żerowania w trakcie sezonowych wędrówek, a także na korytarze ekologiczne i miejsca ważne dla ptaków, uwzględniając trasy przelotowe ptaków i nietoperzy. Proszę również przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie ewentualnych negatywnych oddziaływań na ornitofaunę i chiropterofaunę mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu. Pomocnymi dokumentami podczas sporządzania projektu planu i prognozy w odniesieniu do ptaków mogą być następujące opracowania: „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (Chylarecki P., Paślawska A., Szczecin 2008) oraz „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P., Poznań 2008), natomiast w odniesieniu do nietoperzy „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II, grudzień 2009) przygotowane przez Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra” oraz

- Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy. Ponadto, przy sporządzaniu prognozy proszę uwzględnić „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” (Stryjecki M., Mielniczuk K., GDOŚ, Warszawa 2011) oraz „Zalecenia w zakresie uwzględnienia wpływu farm wiatrowych na krajobraz w procedurach ocen oddziaływania na środowisko” (Badora K., GDOŚ, Warszawa 2017). W prognozie zapisano jedynie, że: „W części stref SR umożliwiono realizację elektrowni wiatrowych – są to strefy, gdzie istnieją już elektrownie wiatrowe lub gdzie mpzp dopuszcza ich realizację”.
8. Nawiązując do informacji zawartych m.in. na str. 22 prognozy informuję, iż na stronie internetowej GIOŚ została opublikowana „Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2025”. W związku z powyższym w prognozie proszę określić aktualny stan powietrza w strefie, do której należy gmina Słupca, mając na uwadze art. 52 ust. 1 ustawy ooś.
  9. Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę uwzględnić w rozdziale 6 prognozy zatytułowanym „Streszczenie w języku niespecjalistycznym”.

#### UZASADNIENIE

14.05.2026 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wniosek z 14.05.2026 r., znak: RGP.6722.6.6.2026.DJ, o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W toku postępowania przeanalizowano zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku Wójt Gminy Słupca, winien przekazać przyjęty plan ogólny gminy Słupca wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, w tym regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w którym należy m.in. zawrzeć informację, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona niniejsza opinia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu wraz z prognozą zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sytuacji wprowadzenia do projektu planu i prognozy, w toku dalszych prac poprzedzających uchwalenie planu, zmian istotnych z punktu widzenia możliwego oddziaływania na środowisko, należy przedstawić kompletne ich wersje w celu uzyskania ewentualnej ponownej opinii.

z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Przemysław Walendzik*  
Naczelnik  
Wydziału Planowania Przestrzennego  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

P.k.e. tel. P. Dobryński  
03.06.2026

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
03-734 Warszawa  
Warszawa  
ul. Targowa 74

Warszawa, 2026-06-03

URZĄD GMINY W SŁUPCY

Wpł. dn. 03.06.2026

L. dz. 6043/2026

Podpis

URZĄD GMINY W SŁUPCY  
62-400 SŁUPCA  
SŁUPCA  
HENRYKA SIENKIEWICZA 16

WNIOSEK

Pismo

Pismo przesłano z ePUAP

Załączniki:

1. [2026-06-03 IOS5.2111.623.2026.A1.3.pdf](#)

Dokument nie zawiera podpisu  
Podpis elektroniczny

Data wykonania wydruku 03.06.2026

Podpis

IOS5.2111.623.2026.AŁ.3

Warszawa, 03.06.2026 r.

Dot.: planu ogólnego Gminy Słupca.

**Wójt Gminy Słupca**  
ul. Sienkiewicza 16  
62-400 Słupca

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Słupca z 14 maja 2026 r., znak: RGP.6722.6.3.2026.DJ w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego Gminy Słupca oraz w oparciu o art. 13i ust. 3 pkt 5) lit. a) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym zarządcy infrastruktury kolejowej zostali wskazani jako podmiot właściwy do opiniowania planów ogólnych, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządca narodowej sieci linii kolejowych przekazuje poniżej informacje i uwagi z prośbą o uwzględnienie ich w przedmiotowym planie ogólnym gminy.

Przez obszar gminy przebiega linia kolejowa nr 3 Warszawa Zachodnia – Kunowice, odcinek Konin – Sokołowo Wrzesińskie, o średnim natężeniu ruchu 121 pociągów na dobę, w tym 38 pociągów towarowych (dane z 2025 r.).

W granicach gminy znajduje się stacja kolejowa Cienin oraz przystanek osobowy Cienin Kościelny. Funkcjonowanie tych obiektów może stanowić dodatkowe źródło uciążliwości akustycznych. Źródłem uciążliwości akustycznych będą również przejazdy kolejowo-drogowe znajdujące się na obszarze gminy. Przy przeznaczeniu i zagospodarowaniu terenu działek w sąsiedztwie przejazdów kolejowo-drogowych należy uwzględnić stosowanie na tych przejazdach sygnalizatorów drogowych wyposażonych w urządzenia emitujące sygnał dźwiękowy oraz podawanie przez obsługi pociągów zbliżających się do przejazdów sygnału Rp 1 „Baczność”. Stosowanie sygnałów dźwiękowych, generowanych przez urządzenia na sygnalizatorach drogowych oraz podawanie sygnału Rp 1 „Baczność”, może stanowić uciążliwość dla otoczenia.

Szczegółowe informacje na temat infrastruktury kolejowej będącej w zarządzie Spółki, takie jak przebieg linii kolejowych, położenie stacji kolejowych i przystanków oraz przejazdów kolejowo-drogowych udostępniane są na portalu „Mapa Interaktywna Linii Kolejowych” pod adresem: <http://mapa.plk-sa.pl>.

W dokumencie pn. „PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – zamierzenia inwestycyjne na lata 2021 – 2030 z perspektywą do 2040 roku” udostępnionym na stronie internetowej PLK S.A. pod adresem <https://www.plk-sa.pl/informacje/rozwoj/zamierzenia-inwestycyjne> został wskazany projekt pn. „Dostosowanie poznańskiego węzła kolejowego do parametrów sieci bazowej TEN-T”.

Należy mieć na uwadze, że w wyniku realizacji ww. inwestycji natężenie ruchu pociągów może ulec zwiększeniu.

Linia kolejowa nr 3 na wskazanym odcinku z uwagi na natężenie ruchu pociągów stanowi główną linię kolejową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2021 poz. 1973 z późn. zm.), tj. linię kolejową, po której przejeżdża rocznie więcej niż 30 tysięcy pociągów. Dla obszarów sąsiadujących z głównymi liniami kolejowymi wymagane jest wprowadzanie ograniczeń wynikających ze strategicznych map hałasu. Mapy hałasu opracowane dla ww. odcinka linii kolejowej są dostępne na portalu „Mapa Interaktywna Linii Kolejowych” pod adresem: <http://mapa.plk-sa.pl/>.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. opiniuje negatywnie przedstawiony projekt planu ogólnego gminy Stupca, z uwagi na brak uwzględnienia w nim ograniczeń wynikających ze strategicznych map hałasu, poprzez wyznaczenie stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową oraz strefy zieleni i rekreacji, na terenach, które jak wskazują wyniki ww. strategicznych map hałasu zagrożone są hałasem. Przykładem takich terenów są stref oznaczone symbolami: 217SJ, 645SJ, 862SJ, 866SJ, 867SJ, 988SJ, 991SJ, 447SZ, 562SZ, 66SN.

Jak wskazano w art. 73 ust. 1 pkt 2b z dnia 27 kwietnia 2001 r. ustawy Prawo ochrony środowiska w planach ogólnych gmin należy uwzględniać ograniczenia wynikające ze strategicznych map hałasu. W celu uwzględnienia powyższych ograniczeń w sporządzanym planie ogólnym, wnosimy o zmianę przeznaczenia części stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową oraz strefy zieleni i rekreacji wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej na strefy usługowe lub inne w ramach których ograniczone są funkcje podlegające ochronie akustycznej.

Zmiana przeznaczenia ww. stref lub ich fragmentów zlokalizowanych najbliżej linii kolejowej ma na celu uwzględnienie także wymogu wskazanego w art. 53 ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że m.in. zabudowę mieszkaniową należy lokalizować poza zasięgiem uciążliwości generowanych przez ruch pociągów.

Ograniczenie możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej na terenach, na których już zidentyfikowano ryzyko zagrożenia hałasem pozwoli na ograniczenie narażenia mieszkańców miasta na uciążliwości wynikające z ruchu pociągów.

Dodatkowo, wnosimy o wprowadzenie w planie ogólnym dalszych zmian, zgodnie z poniższym:

- 1) Wnosimy o zmianę przeznaczenia działki o numerze identyfikacyjnym: 302306\_2.0005.9/4, na której zlokalizowana jest droga publiczna i wyznaczenie dla niej strefy infrastrukturalnej. Wskazana działka została pozyskana przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 4/2015/IR-II.747.1.2016.3 o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej na potrzeby prac modernizacyjnych w ramach inwestycji pn. „Prace na linii kolejowej E-20 na odcinku Warszawa-Poznań (...)”.
- 2) Wnosimy o usunięcie z profilu dodatkowego strefy komunikacyjnej wyznaczonej dla linii kolejowej: terenów zieleni urządzonej, terenu usług turystyki i terenu lasu. Tereny te mogą być uznawane za chronione akustycznie na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i nie powinny być lokalizowane w strefach komunikacyjnych związanych z liniami kolejowymi. Tereny lasu również nie powinny być wyznaczane w granicach obszaru kolejowego. W związku z koniecznością zapewnienia eksploatacji linii kolejowej, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego oraz bezpieczeństwa kolejowego, należy uwzględniać wymogi rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych.
- 3) Wnosimy o ograniczenie zasięgu obszarów uzupełnienia zabudowy wyznaczonych w granicach strefy komunikacyjnej wyznaczonej dla linii kolejowej oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Wnosimy o wskazanie granicy obszarów uzupełnienia zabudowy w taki sposób, aby granice tych obszarów znajdowały się w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego i nie mniejszej niż 20 m od osi skrajnego toru linii kolejowej, tj. zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym.

Zagospodarowanie terenów sąsiadujących z liniami kolejowymi oraz wszelkie zamierzenia inwestycyjne planowane do realizacji w ich sąsiedztwie winny być zgodne z przepisami odrębnymi w tym z: ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości

i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 9 lipca 2025 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie oraz warunków technicznych ich użytkowania, ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ustawą z dnia 21 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Biura Ochrony Środowiska  
*Aneta Kruk*  
Aneta Kruk

Elektronicznie  
podpisany przez Aneta  
Kruk  
Data: 2026.06.03  
11:36:17 +02'00'

Podpis elektroniczny zweryfikowany w dniu 03.06.2026  
wynik weryfikacji: ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji  
Podpis *Aneta Kruk*

Data wykonania wydruku 03.06.2026  
Podpis *Aneta Kruk*

Do wiadomości: Urząd Transportu Kolejowego, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa;

Opracował: Maciej Szczypiorowski, tel. 22 473 34 74.

## UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP180831517

### Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD GMINY W SŁUPCY

Identyfikator adresata: c99nm9f3dj

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

### Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE SPÓŁKA AKCYJNA

Identyfikator nadawcy: PLK

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

### Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2026-06-03T13:54:24.452

Data wytworzenia poświadczenia: 2026-06-03T13:54:24.452

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK252387495

### Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 252387495

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Rezygnacja z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej istnieje w przypadku, gdy taka możliwość przewidują przepisy właściwe dla danego postępowania.

### Dane dotyczące podpisu

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-ca4f6d609b8d0846d60edf78a39f6608 :

referencja ID-0a932437c1ef22dd0c12c8c6193fa73f : dokument.xml

referencja : #xades-id-9473034c61ab28c92fd35684790f7548

Podpis elektroniczny zweryfikowany w dniu 03. 06. 2026  
wynik weryfikacji: ważny/nieważny/brak możliwości weryfikacji  
Podpis *[podpis]*

Data wykonania wydruku 03. 06. 2026  
Podpis *[podpis]*

Data utworzenia: 15.06.2026  
Data nadania: 15.06.2026  
Data otrzymania: 15.06.2026

Od:  
AE:PL-59420-30959-DSCHB-14



P. Kierownik  
15.06.2026

Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

dot. pisma z dnia 14.05.2026 r. znak: RGP.6722.6.3.2026.DJ

Załączniki:  
1. Słupca.pdf  
2. decyzjaMKiŚ.pdf



TK.0720-PO-MS.185(6).26

Zielona Góra, 12.06.2026 r.

Urząd Gminy w Słupcy  
ul. Sienkiewicza 16  
62-400 Słupca

Szanowni Państwo,

Nawiązując do pisma Wójta Gminy Słupca z dnia 14.05.2026 r. znak: RGP.6722.6.3.2026.DJ w sprawie **zaopiniowania projektu planu ogólnego Gminy Słupca** uprzejmie informujemy, że do przedmiotowego projektu planu wnosimy poniższą **uwagę**:

W Uzasadnieniu do planu ogólnego gminy Słupca (str.14) oraz w Prognozie Oddziaływania na Środowisko (str. 16 i 38), wnosimy o wykreślenie zapisu dot. koncesji nr 18/99/p z dnia 07.07.1999 r. na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie „Pyzdry”.

Ww. koncesja została wygaszona, w załączeniu kopia decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 12.09.2025 r. znak: DGL-WW.760.6.2025.7.KA.

**Dane kontaktowe:** Dział Koordynacji Eksploatacji, ORLEN Spółka Akcyjna – Oddział Upstream Polska w Zielonej Górze, ul. Boh. Westerplatte 15, 65 – 034 Zielona Góra, tel. 68 32 91 341, e-mail: [tk.owzg@pgnig.pl](mailto:tk.owzg@pgnig.pl), adres do e-doręczeń: AE:PL-59420-30959-DSCHB-14.

Z poważaniem,  
p.o. Dyrektor Eksploatacji

Elektronicznie podpisane przez  
GRZEGORZ KAWKA  
2026.06.12 15:02:59

**Załącznik:**

- kopia decyzji Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 12.09.2025 r. znak: DGL-WW.760.6.2025.7.KA

ORLEN Spółka Akcyjna  
Siedziba w Płocku  
ul. Chemików 7  
09-411 Płock  
+48 24 256 00 00  
[www.orken.pl](http://www.orken.pl)

KRS 0000028860  
NIP 774 00 01 454  
BDO 000007103  
kapitał zakładowy/wpłacony:  
1 451 177 561,25 zł

Oddział Upstream Polska  
w Zielonej Górze  
ul. Bohaterów Westerplatte 15  
65-034 Zielona Góra

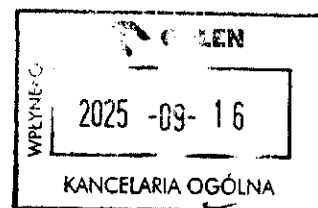


# Minister Klimatu i Środowiska

DGL-WW.760.6.2025.7.KA  
3880574.15838215.12858043  
Warszawa, 12-09-2025



DNK/489/2025



OGI

## DECYZJA

Działając na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1290 ze zm.)

### postanawiam

stwierdzić wygaśnięcie koncesji nr 18/99/p z dnia 7 lipca 1999 r. udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa na rzecz spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (obecnie ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku) na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Pyzdry” (część bloku koncesyjnego nr 228).

### Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 1999 r. Minister Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa udzielił na rzecz spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie koncesji nr 18/99/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Pyzdry” (część bloków koncesyjnych nr część bloku koncesyjnego nr 228), sprostowanej postanowieniem z 23 sierpnia 2001 r. (znak: DGe/MS/487-3840/2001), a następnie zmienionej decyzją z 7 lipca 2005 r. (znak: DGe/MS/487-4912/2005), decyzją z 4 lipca 2008 r. (znak: DGiKGe-4770-9/4537/08/MS), decyzją z 21 lipca 2008 r. (znak: DGiKGe-4770-10/4808/08/MS), decyzją z 20 marca 2014 r. (znak: DGKw-4770-5/11634/14/BG), decyzją z 9 czerwca 2015 r. (znak: DGK-IV-4770-388/21374/14/BG), decyzją z 19 sierpnia 2020 r. (znak: DGK.IV.4770.27.2019.AK(5)), decyzją z 26 kwietnia 2022 r. (znak: DGK-WW.760.4.2021.7.JS) oraz decyzją z 17 stycznia 2024 r. (znak: DGK-WK-I.760.17.2023.9.KA).

W dniu 2 listopada 2022 r. w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 18) nastąpiło połączenie przez przejęcie spółki Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku (spółka przejmująca, obecnie ORLEN S.A.) oraz spółki Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (spółka przejmowana). W związku z powyższym, w myśl art. 36a ust. 16 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1290 ze zm.), w związku z art. 11 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o *zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 1261), spółka Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku wstąpiła w prawa i obowiązki wynikające z koncesji nr 18/99/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Pyzdry”. Zaświadczeniem z dnia 13 stycznia 2023 r. (znak: DGK-WK-I.760.9.2023.1.AC) Minister Klimatu i Środowiska

potwierdził, że spółka Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku w dniu 2 listopada 2022 r. wstąpiła w prawa i obowiązki Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. wynikające z koncesji nr 18/99/p. W dniu 3 lipca 2023 r. (data wpisu do KRS) dokonano zmiany nazwy firmy „Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A.” na „ORLEN S.A.”.

Koncesja nr 18/99/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w obszarze „Pyzdry” została udzielona do dnia 7 lipca 2026 r. Obszar koncesji nr 18/99/p, obejmował teren gmin wiejskich: Kołaczkowo, Łądek, Słupca, Rzgów, Grodziec, Gizatki, Chocz, Czermin, Nowe Miasto nad Wartą, Strzałkowo, Blizanów na terenie miasta i gminy: Miłosław, Pyzdry, Zagórów, Żerków, Września, Jarocin w województwie wielkopolskim.

Oświadczeniem woli z dnia 1 lipca 2025 r. (data wpływu 2.07.2025 r.), spółka ORLEN S.A. zrzekła się przedmiotowej koncesji. W myśl art. 38 ust. 1 pkt 5 ustawy - *Prawo geologiczne i górnicze* koncesja wygasa w przypadku jej zrzeczenia się.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy - *Prawo geologiczne i górnicze* organ koncesyjny w drodze decyzji stwierdza wygaśnięcie koncesji. W związku z powyższym, organ koncesyjny pismem z dnia 9 lipca 2025 r. (znak: DGL-WW.760.6.2025.1.KA) zawiadomił o wszczęciu postępowania w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia koncesji nr 18/99/p.

W toku postępowania, pismem z dnia 9 lipca 2025 r. (znak: DGL-WW.760.6.2025.2.KA), organ koncesyjny zwrócił się do Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z prośbą o przedstawienie informacji na temat wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu.

Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu pismem z dnia 18 lipca 2025 r. (data wpływu 29 lipca 2025 r.), znak: POZ.5012.62.2025.PMac, RKW2110//2025, potwierdził, że w ramach prac poszukiwawczo-rozpoznawczych w obszarze koncesji „Pyzdry” wykonano odwierty: Miłosław-3, Grundy-2, Komorze-3K/3KBis, Szymanowice-1/1K, Baraniec-1, Paruchów-1K, Komorze-3H, Przybysław-1K, Lisewo-1K oraz Lisewo-2K. Wszystkie odwierty zostały zlikwidowane, z wyjątkiem odwiertów Lisewo-1K i Lisewo-2K, które to zostały przekazane do eksploatacji na podstawie koncesji nr 13/2013 na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża „Lisewo”.

Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy - *Prawo geologiczne i górnicze* zakres i sposób wykonania obowiązków dotyczących ochrony środowiska i likwidacji zakładu określa się w planie ruchu zakładu wykonującego roboty geologiczne. W myśl art. 86 ustawy - *Prawo geologiczne i górnicze* do robót geologicznych służących poszukiwaniu i rozpoznaniu złóż kopalin stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zakładu górniczego i jego ruchu. W związku z powyższym nie zachodzi potrzeba rozstrzygania o obowiązkach ochrony środowiska i likwidacji zakładu.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 3 ustawy - *Prawo geologiczne i górnicze* przedsiębiorca ma obowiązek przedstawienia informacji geologicznych pozyskanych w wyniku prac geologicznych przeprowadzonych w ramach koncesji, w formie przewidzianej w art. 88 tej ustawy w terminie wynikającym z art. 93 ust 8 ustawy - *Prawo geologiczne i górnicze*, tj. w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia prac.

W myśl art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) za strony w toczącym się postępowaniu uznano każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Organ koncesyjny w toku prowadzonego postępowania zapewnił stronie czynny udział w każdym jego stadium, a przed wydaniem niniejszej decyzji umożliwił jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów w przedmiotowej sprawie. Strona nie zgłosiła uwag do prowadzonego postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Strona niezadowolona z decyzji może w ciągu 14 dni od jej otrzymania, stosując odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji, zwrócić się do Ministra Klimatu i Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona może wnieść na decyzję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Ministra Klimatu i Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Ministra Klimatu i Środowiska. Wpis stały w sprawach skarg dotyczących koncesji, zezwoleń, pozwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie geologii i górnictwa wynosi 1 000 zł. Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, na jej wniosek złożony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa zwrócenia się do Ministra Klimatu i Środowiska z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Ministrowi Klimatu i Środowiska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia jej przez stronę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Ministra

Krzysztof Galos  
Podsekretarz Stanu - Główny Geolog Kraju  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują (z.p.o.):

1. Maciej Nowakowski – pełnomocnik spółki ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku – Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie
2. a/a.

Do wiadomości: (ePuap.):

1. Urząd Gminy Kołaczkowo
2. Urząd Gminy Łądek
3. Urząd Gminy Słupca
4. Urząd Gminy Rzgów
5. Urząd Gminy Grodziec
6. Urząd Gminy Gizalki
7. Urząd Gminy Chocz
8. Urząd Gminy Czermin
9. Urząd Gminy Nowe Miasto nad Wartą
10. Urząd Gminy Strzałkowo
11. Urząd Gminy Blizanów
12. Urząd Miasta i Gminy Miłosław
13. Urząd Miasta i Gminy Pyzdry
14. Urząd Miasta i Gminy Zagórów
15. Urząd Miasta i Gminy w Żerkowie
16. Urząd Miasta i Gminy Września
17. Urząd Miasta i Gminy Jarocin
18. Starostwo Powiatowe w Jarocinie
19. Starostwo Powiatowe w Kaliszu
20. Starostwo Powiatowe w Koninie
21. Starostwo Powiatowe w Pleszewie
22. Starostwo Powiatowe w Słupcy
23. Starostwo Powiatowe w Środzie Wielkopolskiej
24. Starostwo Powiatowe we Wrześni
25. Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
26. Okręgowy Urząd Górniczy w Poznaniu
27. Wyższy Urząd Górniczy w Katowicach
28. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu
29. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Poznaniu
30. Ministerstwo Energii
31. Ministerstwo Finansów
32. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
33. Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy

**Potwierdzam zgodność kopli wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |                                                                                                     |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Identyfikator dokumentu | 3880574.15838215.12858050                                                                           |
| Nazwa dokumentu         | Pyzdry (zrz) - decyzja.pdf                                                                          |
| Tytuł dokumentu         | Pyzdry (zrz) - decyzja                                                                              |
| Sygnatura dokumentu     | DGL-WW.760.6.2025                                                                                   |
| Data dokumentu          | 12.09.2025                                                                                          |
| Skrót dokumentu         | 5F0F56B6A94EACE5333AE2D74231D17BCCB0D3A5                                                            |
| Wersja dokumentu        | 1.9                                                                                                 |
| Data podpisu            | 12.09.2025 13:55:34                                                                                 |
| Podpisane przez         | Krzysztof Andrzej Galos; Ministerstwo Klimatu i Środowiska Podsekretarz Stanu - Główny Geolog Kraju |

EZD 3.128 1.1.

Data wydruku: 12.09.2025

Autor wydruku: Adamiak Kinga (Główny Specjalista)

WZDW-WU.6550.3.2024

URZĄD GMINY W SŁUPCY

Wpł. dn. 11. 06. 2026

L. dz. 6243.2026

Podpis

Poznań, zgodnie z datą w podpisie

**Wójt Gminy Słupca**

ul. Sienkiewicza 16, 62-400 Słupca

Odpowiadając na wniosek nr RGP.6722.6.3.2026.DJ z 14 maja 2026r. w sprawie zaopiniowania projektu Planu ogólnego Gminy Słupca, Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (WZDW), na podstawie art. 13i ust.3 pkt. 5 lit. a *Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. 2024r., poz. 1130 ze zm.) **opiniuje projekt przedmiotowego Planu** w zakresie ustaleń dotyczących realizacji inwestycji drogowych dla drogi wojewódzkiej nr 263 i 466 przebiegającej przez gminę Słupca z poniższą uwagą:

- w strefie otwartej oznaczonej symbolem 4SO (działka nr ewid. 137/1 ob. Kotunia) oraz w strefie gospodarczej – 81SP (działka nr ewid. 144/1 ob. Kotunia) wprowadzić przebieg drogi wojewódzkiej nr 466 i oznaczyć jako strefę komunikacyjną – 9SK.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie § 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z 8 grudnia 2023r. ws. *projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów* (DZ.U z 2023r., poz. 2758) strefa komunikacyjna (SK) obejmuje tereny określone w ramach profilu funkcjonalnego podstawowego, do którego zaliczony jest teren drogi głównej (załącznik nr 1 rozporządzenia). Działki nr ewidencyjne 137/1 i 144/1 obręb Kotunia stanowią część ciągu komunikacyjnego drogi wojewódzkiej nr 466 i dlatego należy przypisać je do strefy komunikacyjnej.

Zastępca Dyrektora



Dokument podpisany elektronicznie przez:

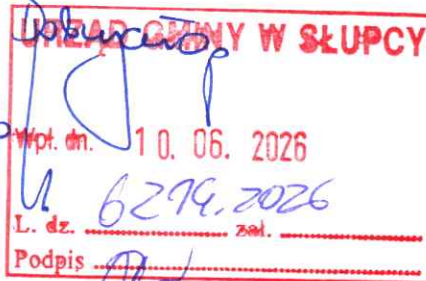
Sylwia Agnieszka Kaźmierczak

Data podpisu:

2026.06.11 09:33:27.

*Pol. Rej. T. D.*  
Data utworzenia: 10.06.2026  
Data nadania: 10.06.2026

Od:  
AE:PL-16616-40476-DASSA-28



Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

DNI.tr.660.642.2026

Dotyczy: opinii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do projektu planu ogólnego gminy  
Słupca (Znak sprawy: RGP.6722.6.3.2026.DJ)

Załączniki:  
1. DNI.tr.660.642.2026\_PO\_Słupca\_opinia.pdf



## Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Warszawa, 10 czerwca 2026 r.  
znak sprawy: DNI.tr.660.642.2026

**Pan Bogdan Kukulski**

**Wójt Gminy Słupca**

ul. Sienkiewicza 16

62-400 Słupca

**Dotyczy: opinii Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do projektu planu ogólnego gminy Słupca (Znak sprawy: RGP.6722.6.3.2026.DJ).**

Szanowny Panie Wójcie,

na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (1), w związku z wnioskiem o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Słupca, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi – po przeanalizowaniu projektu planu ogólnego - przedstawia opinię w zakresie kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej i rozwoju produkcji rolniczej.

Opracowanie dotyczy całego obszaru gminy Słupca, w jej granicach administracyjnych. Gmina Słupca położona jest we wschodniej Wielkopolsce. Powierzchnia użytków rolnych klasy II, III na terenie gminy wynosi około 4707,29 ha, co stanowi 32,51 % powierzchni całej gminy.<sup>1</sup>

Cały obszar gminy Słupca pokryty jest miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, a więc strefy planistyczne wyznaczone w planie ogólnym stanowią przeniesienie funkcji już wcześniej ustalonych.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Uzasadnienie POS Słupca; str. 37

<sup>2</sup> Uzasadnienie POS Słupca; str. 50

W części stref SR umożliwiono realizację elektrowni wiatrowych – są to strefy, gdzie istnieją już elektrownie wiatrowe lub gdzie plan miejscowy dopuszcza ich realizację. W części stref SR dopuszczono możliwość realizacji elektrowni słonecznych.<sup>3</sup>

Projekt wprowadza trzy strefy o charakterze rolniczym, czyli strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową (SZ), strefę produkcji rolniczej (SR) oraz strefę otwartą (SO). W projekcie planu wyznacza się 1153 wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ), 70 produkcji rolniczej (SR). Pozostałe obszary, które uwzględniają prowadzenie działalności rolniczej, to określone w projekcie planu strefy otwarte (SO) w liczbie 123.

Oceniając proponowane w planie ogólnym ustalenia, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca uwagę, że część przyjętych w planie ogólnym rozwiązań, z punktu widzenia ochrony gruntów rolnych, jak i planowania przestrzennego, jest nieracjonalnych, a ich wprowadzenie będzie się wiązało z ingerencją w rolniczą przestrzeń produkcyjną.

Zastrzeżenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi budzą ustalenia planu dotyczące lokalizacji stref nierolniczych na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej (zgodnie z aktualną ewidencją gruntów i budynków – Br). Takie działania uniemożliwi rozwój istniejących na tych terenach gospodarstw rolnych. Należy podkreślić, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie planu ogólnego (2), w tych strefach nie ma możliwości lokalizowania zabudowy służącej produkcji w gospodarstwach rolnych. Jakkolwiek nie ma to znaczenia w przypadku gospodarstw rolnych, które już w obecnej sytuacji są likwidowane, to duże znaczenie ma to dla aktywnych gospodarstw rolnych, które w przyszłości będą wymagały rozwoju, w tym budowy nowych zabudowań w gospodarstwie rolnym. Dlatego też zasadnym jest objęcie takich terenów strefami o charakterze rolniczym (strefami produkcji rolniczej lub strefami wielofunkcyjnymi z zabudową zagrodową). Tereny istniejących gospodarstw rolnych Br zostały oznaczone strefami np. 51SP, 57SP, 169SJ, 908SJ.

Negatywny wpływ na rozwój rolnictwa ma także wprowadzanie, na terenach stanowiących niezabudowane enklawy w zabudowie zagrodowej i objęte strefami zabudowy SZ - stref z zabudową nierolniczą - co ma miejsce m.in. w strefie 643SJ. Takie rozwiązania mogą stanowić w przyszłości przyczynę konfliktów przestrzennych.

---

<sup>3</sup> Uzasadnienie POS Słupca; str. 50

Nieuzasadnione jest także zaplanowanie stref SP, SU w otwartej rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Rozległe tereny SP, SU zaprojektowano na terenach użytkowanych rolniczo, częściowo przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod tereny rolne np. 38SP, 53SP, 55SP, 79SP, 80SP, 82SP, 83SP, 77SU. Strefa 83SP częściowo obejmuje grunty klasy III. Takie usytuowanie zabudowy nierolniczej spowoduje nadmierną ingerencję zainwestowania nierolniczego w otwarte tereny rolnicze.

Wątpliwości budzi również sposób wyznaczenia stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową (SZ). Zgodnie z zapisami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego strefy (SZ) zostały wyznaczone na terenach przeznaczonych pod uprawy rolne (R), zabudowę zagrodową (MR), tereny leśnie i zadrzewione (RZ), (RL). Ponownej analizie powinna podlegać racjonalność tych ustaleń z planistycznego punktu widzenia oraz gospodarowania gruntami rolnymi. W skład wyznaczonego strefą (SZ) obszaru wchodzi m. in. objęte formami ochrony lasy, gdzie nie jest możliwa lokalizacja zabudowań zagrodowych. Wątpliwe jest również obejmowanie strefą (SZ) wszystkich pól i łąk. Ten typ terenów powinien być ujęty w ramach strefy produkcji rolniczej (SR), czy stref otwartych (SO). Strefowanie w planach ogólnych ma w szczególności zapobiegać chaotycznemu rozlewaniu się zabudowy, a zaproponowane w opiniowanym projekcie planu zagospodarowanie może prowadzić do fragmentaryzacji obszarów wiejskich. Należy dodatkowo zwrócić uwagę, że chłonność terenów niezabudowanych, wydaje się być rażąco niedoszacowana biorąc pod uwagę, że zgodnie z uzasadnieniem do planu ogólnego chłonność terenów niezabudowanych, w tym luk w istniejącej zabudowie w granicach obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego umożliwiających realizację funkcji mieszkaniowej wynosi 21 710,14 osób, a więc przewyższa wartość zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową powiększoną do 130% (3738,50 osób), nie ma możliwości wyznaczania nowych stref planistycznych, o których mowa w art. 13c ust. 2 pkt 1-3 na pozostałych terenach gminy.<sup>4</sup>

Ponadto, należy poddać weryfikacji zasadność dopuszczenia lokalizacji elektrowni słonecznych w strefach SR, w granicach których występują użytki klas II-III. Może to bowiem prowadzić w przyszłości do nieuzasadnionego zainwestowania na terenach

---

<sup>4</sup> Uzasadnienie POG Słupca; str. 54

zwartych kompleksów rolnych wysokich klas bonitacyjnych. Dotyczy to np. strefy 59SR. Wobec tego, należy zmienić powierzchnię gruntów, na których dopuszcza się lokalizację elektrowni słonecznych w taki sposób, aby ewentualne nierolnicze zainwestowanie nie naruszało zwartości rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz nie obejmowało gruntów klas II-III.

Ponownej analizie należy poddać również obszary uzupełnienia zabudowy (OUZ) w ramach strefy SZ i SR, tak aby wyznaczyć je również poza obrysem istniejących zabudowań gospodarstw rolnych w celu umożliwienia ich szybkiego rozwoju w przyszłości.

Należy również dokonać ponownej analizy parametru maksymalnej dopuszczalnej wysokości w strefach SZ i SR pod kątem możliwości ich zwiększenia do co najmniej 15 m. Specyfika nowoczesnego budownictwa rolniczego wymaga często realizacji wyższych obiektów, takich jak silosy, zbiorniki czy budynki gospodarcze. Utrzymanie limitu 9,5–12 m może ograniczać rozwój i modernizację gospodarstw rolnych.

Uwzględniając potrzebę ochrony rolniczej przestrzeni produkcyjnej nie można zapominać o niezbędnych inwestycjach, które przyczyniają się do wzmocnienia produkcji rolnej oraz zmniejszenia jej oddziaływania na środowisko. Takimi inwestycjami są w szczególności biogazownie rolnicze, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą być lokalizowane w gospodarstwach rolnych, a ich lokalizacja, jeśli nie zajmuje powierzchni większej niż 1 ha, w myśl przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (3) nie wymaga zmiany przeznaczenia gruntów oraz ich wyłączenia z produkcji. Zatem przygotowywany plan ogólny nie powinien ograniczać działalności rolniczej w zakresie budowy biogazowni rolniczej, w szczególności jeśli obecny lub planowany profil produkcyjny gospodarstw rolnych związany jest z produkcją zwierzęcą.

Dodatkowo wymaga wskazania, że w kwestii celowości przeznaczenia na cele nierolnicze gruntów rolnych klasy II-III, zlokalizowanych w strefach planistycznych o charakterze nierolniczym poza obszarem uzupełnienia zabudowy, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie się wypowiadał na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania obejmującego te grunty, mając m.in. na względzie zwartość rolniczej przestrzeni produkcyjnej, posiadane rezerwy gruntów słabszej jakości

produkcyjnej oraz zasoby gruntów przewidzianych na cele nierolnicze w zakończonych procedurach planistycznych (4).

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
Jacek Czerniak  
Sekretarz Stanu  
/podpisano elektronicznie/

Podstawa prawna:

- (1) art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2023 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.);
- (2) rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wrysów (Dz. U. z 2023 r. poz. 2758 z późn. zm.);
- (3) art. 29 ust. 1 pkt. 29 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.);
- (4) art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82).



**R**EPO



PUH3078932369281



3220

Umowa nr:537355

Data nadania: 09.06.2026

Urząd Gminy Słupca  
ul. Henryka Sienkiewicza 16  
62-400 SŁUPCA

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTEKÓW  
WOJEWÓDZKI URZĄD  
OCHRONY ZABYTEKÓW  
W POZNANIU  
DELEGATURA W KONINIE  
Al. 1 MAJA 7  
62-510 KONIN

Konin, dnia 9. 06. 2026 r.

WUOZ-KO.5150.27.2026.PP

**Wójt Gminy Słupca**

Kierownik Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu, w związku z wystąpieniem **Wójta Gminy Słupca** pismem **RGP.6722.6.3.2026.DJ** z dnia **14. 05. 2026 r.** (wpłynęło elektroniczną platformą e-doręczenia w dniu **19. 05. 2026 r.**) w sprawie zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Słupca, na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret 22 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 538)

### **o p i n i u j e**

negatywnie przedłożony projekt planu ogólnego gminy Słupca.

Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu planu ogólnego organ ochrony zabytków stwierdził co następuje.

W obrębie jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 55 SU (strefa usługowa) usytuowany jest kościół parafialny rzymskokatolicki pw. św. Katarzyny w zespole kościoła parafialnego rzymskokatolickiego pw. św. Katarzyny w Cieninie Kościelnym. W projekcie planu dopuszczono na tym terenie nową zabudowę, co w ocenie organu ochrony zabytków jest niedopuszczalne. Organ ten stoi na stanowisku, że z jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 55 SU należałoby wyodrębnić obszar obejmujący swoimi granicami parcelę kościelną, a następnie ustanowić w tej nowo wydzielonej strefie całkowity zakaz nowej zabudowy.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 980 SJ, 982 SJ, 985 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), 50 SP (strefa gospodarcza), 34 SU, 57 SU (strefa usługowa), 21 SW (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną) oraz 654 SZ (strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) znajdują się w obrębie parku w zespole dworu w Cieninie Kościelnym. Dla wymienionych wyżej jednostek ustalono następujące parametry maksymalnej wysokości zabudowy: jednostki 980 SJ, 982 SJ, 985 SJ i 654 SZ - 10 m; jednostki 34 SU, 57 SU i 21 SW - 12 m; jednostka 50 SP - 25 m. Zdaniem organu ochrony zabytków w parametrach tych należałoby wprowadzić następujące korekty:

jednostka 21 SW – zakaz zabudowy; jednostki 980 SJ, 982 SJ, 985 SJ, 34 SU, 57 SU i 654 SZ – 7 m; jednostka 50 SP – 8 m.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 843 SJ, 844 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), 37 SP (strefa gospodarcza) oraz 19 SW i 28 SW (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną) znajdują się w obrębie parku w zespole dworu w Cieninie Zabornym. Dla wymienionych wyżej jednostek ustalono następujące parametry maksymalnej wysokości zabudowy: jednostki 843 SJ i 844 SJ – 10 m; jednostki 37 SP, 19 SW i 28 SW – 12 m. Zdaniem organu ochrony zabytków w parametrach tych należałoby wprowadzić następujące korekty: jednostka 28 SW – zakaz zabudowy; jednostki 843 SJ, 844 SJ i 19 SW – 7 m; jednostka 37 SP – 8 m.

W obrębie jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 841 SJ usytuowana jest rządcówka w zespole folwarku dworskiego w Cieninie Zabornym. Dla jednostki tej ustalono parametr maksymalnej wysokości zabudowy o wartości 10 m, natomiast w ocenie organu ochrony zabytków parametr ten – w obrębie działki o numerze ewidencyjnym 454/7, na której zlokalizowana jest nadmieniona rządcówka – powinien zostać obniżony do 7 m.

Teren jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 248 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) znajduje się w obrębie parku w zespole dworu w Koszutach-Parcelach. Dla jednostki tej ustalono parametr maksymalnej wysokości zabudowy o wartości 12 m. Zdaniem organu ochrony zabytków w zachodniej części analizowanej jednostki, w której usytuowany jest dwór, ob. budynek mieszkalny, w zespole dworu należałoby wprowadzić zakaz zabudowy, natomiast we wschodniej części tejże jednostki parametr maksymalnej wysokości zabudowy powinien zostać obniżony do 7 m.

W obrębie jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 42 SU (strefa usługowa) usytuowany jest kościół parafialny rzymskokatolicki pw. św. św. Piotra i Pawła w zespole kościoła parafialnego rzymskokatolickiego pw. św. św. Piotra i Pawła w Kowalewie Opactwie. W projekcie planu dopuszczono na tym terenie nową zabudowę, natomiast w ocenie organu ochrony zabytków powinien tu obowiązywać zakaz nowej zabudowy.

W obrębie jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 18 SU (strefa usługowa) usytuowany jest kościół parafialny rzymskokatolicki pw. św. Mikołaja w zespole kościoła parafialnego rzymskokatolickiego pw. św. Mikołaja w Młodojewie. W projekcie planu dopuszczono tu nową zabudowę, natomiast w ocenie organu ochrony zabytków z obszaru analizowanej jednostki należałoby wyodrębnić teren obejmujący swoimi granicami parcelę kościelną, a następnie ustanowić w tej nowo wydzielonej strefie całkowity zakaz nowej zabudowy, natomiast w pozostałej części jednostki funkcjonalno-przestrzennej o symbolu 18 SU parametr maksymalnej wysokości zabudowy powinien zostać obniżony z 12 m do 7 m.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 715 SJ, 716 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) oraz 75 SZ i – częściowo – 1065 SZ (strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) znajdują się w obrębie parku

dworskiego w Młodojewie-Parcelach. Dla wyszczególnionych wyżej jednostek ustalono następujące parametry maksymalnej wysokości zabudowy: jednostki 715 SJ i 716 SJ – 10 m; jednostki 75 SZ i 1065 SZ – 12 m. Zdaniem organu ochrony zabytków w parametrach tych należałoby wprowadzić następujące korekty: jednostki 715 SJ i 75 SZ – zakaz zabudowy; jednostki 716 SJ i 1065 SZ – 7 m.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 1021 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), 30 SR (strefa produkcji rolniczej) oraz 16 SW (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną) znajdują się – w całości bądź częściowo – w obrębie parku w zespole dworu w Nowej Wsi. Dla wyszczególnionych wyżej jednostek ustalono następujące parametry maksymalnej wysokości zabudowy: jednostka 1021 SJ – 10 m; jednostka 16 SW – 12 m; jednostka 30 SR – 30 m. Zdaniem organu ochrony zabytków w parametrach tych należałoby wprowadzić następujące korekty: jednostki 16 SW i 1021 SJ (w granicach parku) – zakaz zabudowy; jednostka 30 SR – 8 m.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 312 SJ, 773 SJ i 774 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną) znajdują się w obrębie parku w zespole dworu w Rozalinie. Dla jednostek tych ustalono parametr maksymalnej wysokości zabudowy o wartości 10 m, natomiast zdaniem organu ochrony zabytków w obrębie jednostki 312 SJ należałoby wprowadzić zakaz zabudowy, zaś na terenie jednostek 773 SJ i 774 SJ parametr maksymalnej wysokości zabudowy powinien zostać obniżony do 7 m, a nadto nowa zabudowa w obrębie tych jednostek powinna być podporządkowana historycznemu rozplanowaniu.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 830 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), 65 SP (strefa gospodarcza) oraz 442 SZ (strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) znajdują się w obrębie parku dworskiego w Woli Koszuckiej-Parcelach. Dla wyszczególnionych wyżej jednostek ustalono następujące parametry maksymalnej wysokości zabudowy: jednostki 830 SJ i 442 SZ – 10 m; jednostka 65 SP – 15 m. Zdaniem organu ochrony zabytków we wszystkich wyszczególnionych wyżej jednostkach funkcjonalno-przestrzennych parametr ten powinien wynosić 7 m.

Tereny jednostek funkcjonalno-przestrzennych o symbolach: 879 SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), 13 SW i 22 SW (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną) oraz 107 SZ (strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową) znajdują się w obrębie parku w zespole dworu w Żelazkowie. Dla wyszczególnionych wyżej jednostek ustalono następujące parametry maksymalnej wysokości zabudowy: jednostka 879 SJ – 10 m; jednostki 13 SW i 22 SW – 12 m; jednostka 107 SZ – 15 m. Zdaniem organu ochrony zabytków w obrębie jednostki 13 SW należałoby wprowadzić zakaz zabudowy, natomiast na terenie jednostki 107 SZ parametr maksymalnej wysokości zabudowy powinien zostać obniżony do 7 m.

Mając na uwadze co powyżej w obecnej postaci przedłożony projekt planu ogólnego nie spełnia przesłanek, o których mowa w art. 13b pkt 3 lit. j Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w art. 18 ust. 1–2 Ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W związku z tym organ ochrony zabytków, działając

na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret 22, zaopiniował negatywnie przedłożony projekt planu ogólnego gminy Słupca.

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Słupca
2. a/a PP

Sprawę prowadzi: Piotr Pawlak, st. specjalista ds. zabytków ruchomych, tel. 632447126

*Patryk R. P. Dobry*  
28. 6. 2026  
Data utworzenia: 08.06.2026  
Data nadania: 08.06.2026

Od:  
AE:PL-84607-94722-WHDHA-36



Do:  
AE:PL-78322-44583-BJAER-23

Znak sprawy: O/PO.Z-3.438.22.2024

Pismo w załączniku

Załączniki:

1. 438.22.2024.2\_Słupca\_gmina\_plan\_ogólny\_opinia\_negatywna.pdf



**Generalna Dyrekcja  
Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Poznaniu**

Poznań, 08-06-2026 r.

O/PO.Z-3.438.22.2024.2.EP

**Urząd Gminy Słupca  
ul. Sienkiewicza 16  
62-400 Słupca**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, odpowiadając na pismo nr RGP.6722.6.3.2026.DJ z 14 maja 2026 r. (data wpływu do GDDKiA 18 maja 2026 r.) w sprawie zaopiniowania **projektu planu ogólnego Gminy Słupca**, stosownie do art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a tiret 24 oraz art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 538) **opiniuje negatywnie** przedmiotowy projekt planu ogólnego.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 2758 ze zm.) strefę komunikacyjną „SK” wyznacza się m.in. dla dróg krajowych. Zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia podstawowy profil funkcjonalny strefy komunikacyjnej to „teren autostrady, teren drogi ekspresowej, teren drogi głównej ruchu przyspieszonego, teren drogi głównej, teren komunikacji kolejowej i szynowej, teren komunikacji kolei linowej, teren komunikacji wodnej, teren komunikacji lotniczej, teren obsługi komunikacji, teren infrastruktury technicznej”. Ponadto strefę komunikacyjną można wyznaczyć dla obiektów istniejących oraz planowanych, których lokalizacja jest potwierdzona ustaleniem linii rozgraniczających teren.

W przedłożonym do zaopiniowania projekcie planu ogólnego, strefy komunikacyjne obejmujące przebieg autostrady A2 oraz drogi krajowej nr 92 nie wyznaczają w sposób właściwy granic pasa drogowego ww. dróg. Strefy komunikacyjne winny uwzględniać granice wszystkich działek znajdujących się we władaniu GDDKiA, na których usytuowany jest pas drogowy autostrady A2 oraz drogi krajowej nr 92.

Mając powyższe na uwadze, do strefy komunikacyjnej 5SK, obejmującej pas drogowy drogi krajowej nr 92, należy dodać działkę nr 170/1, obręb Koszuty, znajdującą się w trwałym zarządzie GDDKiA.

Natomiast ze strefy komunikacyjnej 1SK, obejmującej pas drogowy autostrady A2, należy usunąć poniższe nieruchomości:

- działka nr 448/11, obręb Wierzbocice;
- działka nr 449/18, obręb Wierzbocice;
- działka nr 449/4, obręb Wierzbocice.

Zarządca dróg krajowych zwraca również uwagę, że w strefach komunikacyjnych, obejmujących pas drogowy autostrady A2 oraz drogi krajowej nr 92, nie należy wyznaczać obszarów uzupełnienia zabudowy.

GDDKiA zwraca również uwagę, że w strefach rolniczych SR, sąsiadujących z pasem drogowym autostrady A2 nie należy wyznaczać dodatkowego profilu funkcjonalnego tych stref, dopuszczającego lokalizację elektrowni wiatrowych. Powyższe ze względów na warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego nie jest możliwe do zaakceptowania przez zarządcę autostrady. Elektrownie wiatrowe oraz wszelkie inne obiekty wysokościowe należy sytuować w odległości od zewnętrznej krawędzi jezdni autostrady (zarówno jezdni głównej jak i dróg dodatkowych) nie mniejszej niż 1,0 krotność całkowitej wysokości przedmiotowych urządzeń. Z uwagi na granice m.in. stref rolniczych 7SR, 8SR, 9SR, 10SR, 11SR, 12SR czy 14SR istnieje ryzyko, że zachowanie powyższego warunku nie będzie możliwe. Mając powyższe na uwadze, należy usunąć z dodatkowego profilu funkcjonalnego ww. stref rolniczych możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Dodatkowo, zarządca drogi krajowej zwraca uwagę, że przy planowanej zmianie sposobu zagospodarowania terenów zlokalizowanych w sąsiedztwie autostrady A2 i drogi krajowej nr 92, należy uwzględnić zasięg oddziaływania akustycznego tej drogi, wynikający ze strategicznych map hałasu, sporządzonych w oparciu o „Program ochrony środowiska przed hałasem dla województwa wielkopolskiego”, którego celem jest określenie działań ograniczających poziom hałasu w środowisku, a tym samym poprawa klimatu akustycznego i jakości życia mieszkańców województwa przez ograniczenie negatywnych skutków zdrowotnych związanych z hałasem, poprzez m.in. wyznaczenie stref buforowych wolnych od terenów podlegających ochronie przed hałasem. Tworzenie w bezpośrednim otoczeniu dróg, ww. stref buforowych, określonych w przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112), pozwoli na osiągnięcie kompromisu społecznego, gwarantującego z jednej strony rozwój gospodarczy (uwarunkowany w dużej mierze transportem) i mobilność społeczeństwa, z drugiej natomiast komfort i bezpieczeństwo mieszkańców. Ww. strefy buforowe, w obrębie których nie zaleca się sytuować zabudowy chronionej akustycznie, należy każdorazowo wyznaczyć

w oparciu o mapy zasięgów oddziaływania akustycznego (tj. mapy imisyjne i mapy przekroczeń dopuszczalnych wartości hałasu wyrażanego wskaźnikami LDWN i LN), zawarte w strategicznych mapach hałasu. Mając na uwadze powyższe, wprowadzanie możliwości lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej na terenach aktualnie niezabudowanych powinno być realizowane w oparciu o weryfikację poziomu oddziaływania akustycznego na tereny znajdujące się w strefie z dopuszczoną zabudową tego rodzaju, w odniesieniu do autostrady A2 i drogi krajowej nr 92.

Mając powyższe na uwadze, zarządca autostrady wskazuje na konieczność usunięcia obszarów uzupełnienia zabudowy z terenów strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną 529SJ, 524SJ i 525SJ, z uwagi na możliwość oddziaływania akustycznego autostrady A2. Strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ obejmują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – tereny chronione akustycznie. Ich włączenie w obszar uzupełnienia zabudowy stwarza ryzyko wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla nowej zabudowy mieszkaniowej z pominięciem procedury miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym z pominięciem zarządcy drogi jako strony uzgadniającej i bez obowiązkowej weryfikacji akustycznej.

Nie należy również wyznaczać dodatkowego profilu funkcjonalnego strefy zieleni i rekreacji 63SN i 64SN takiego jak teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej. Strefy SN obejmują swoim profilem tereny ochrony akustycznej, a wskazane strefy 63SN i 64SN pozostają w zasięgu oddziaływania akustycznego autostrady A2.

**Opracowany zgodnie z ww. uwagami projekt planu ogólnego gminy Słupca należy przesłać ponownie do tut. Oddziału celem zaopiniowania.**

Dodatkowo GDDKiA informuje, że na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów sąsiadujących z autostradą A2 i drogą krajową nr 92 należało będzie uwzględnić następujące wymagania:

- lokalizację obiektów budowlanych niewymagających ochrony akustycznej w strefach graniczących z pasem drogowym autostrady A2 i drogi krajowej nr 92, należy przewidzieć z uwzględnieniem odległości wynikających z ustawy o drogach publicznych;
- obsługę komunikacyjną terenów położonych przy drodze krajowej nr 92 należy przewidzieć poprzez układ dróg lokalnych i dojazdowych, z włączeniem do drogi krajowej na istniejących skrzyżowaniach. Wyklucza się możliwość tworzenia nowych, bezpośrednich włączeń do drogi krajowej oraz wykorzystywania istniejących zjazdów do obsługi terenów, dla których planuje się zmianę sposobu zagospodarowania;

- dojazd do terenów położonych przy autostradzie A2 należy przewidzieć z dróg lokalnych i dojazdowych, zlokalizowanych poza jej pasem drogowym;
- w przypadku lokalizacji na terenach sąsiadujących z autostradą A2 oraz drogą krajową nr 92 obiektów takich jak elektrownie wiatrowe, słupy telefonii komórkowej oraz wszelkich innych obiektów wysokościowych, należy sytuować je w odległości od zewnętrznej krawędzi tych dróg (zarówno głównych jak i dróg dodatkowych) nie mniejszej niż 1,0 krotność całkowitej wysokości przedmiotowych urządzeń;
- zakazuje się umieszczania urządzeń reklamowych i szyldów skierowanych do użytkowników autostrady A2 (w tym węzła) oraz mogących rozpraszać uwagę użytkowników tej drogi. Zakazem winny być objęte urządzenia reklamowe i szyldy wolnostojące oraz umieszczane na dachach i elewacjach budynków lub obiektach małej architektury. Powyższy zakaz wynika z Umowy europejskiej o głównych drogach ruchu międzynarodowego AGR (Dz. U. z 1985 r. nr 10, poz. 35 ze zm.). Punkt VII.4. ww. Umowy wprowadza bezwzględny zakaz umieszczania reklam, o ile naruszają one bezpieczeństwo lub estetykę.

Dokument podpisany elektronicznie

*Z poważaniem*  
Maciej Kupka  
Zastępca Dyrektora Oddziału

**Do wiadomości:**

1. Autostrada Wielkopolska S.A.  
ul. Stanisława Zwierzchowskiego 1  
61-248 Poznań

Sprawę prowadzi:  
Ewa Piechowiak, Z-ca Naczelnika Wydziału  
tel. (0-61) 864-63-57  
e-mail: epiechowiak@gddkia.gov.pl